

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
12. İDARİ DAVA DAİRESİ

T. 7. 11. 12 2017
B.D.077-06

ESAS NO : 2017/1413
KARAR NO : 2017/1152

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVALI) : ANKARA VALİLİĞİ
VEKİLİ : Av. BEYHAN ZIRFILI
Ankara İl Sağlık Müdürlüğü - Hukuk İşleri Birimi
Bağdat Cad. No: 62 Macunköy - Yenimahalle /ANKARA

KARŞI TARAF (DAVACI) : SEVİNÇ YILMAZ YELTEKİN'i temsilen TÜRK
SAĞLIK-SEN
VEKİLİ : Av. BURCU YABAN VAROL
Erzurum Mahallesi Talatpaşa Bulvarı No: 160 Kat: 5
Cebeci / Çankaya/ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ : Ankara İli, Çankaya İlçesi, Mutlukent Aile Sağlığı Merkezi'nde aile hekimi olarak görev yapan davacı tarafından, 14.03.2015 tarihinde nöbet görevine gitmediği gerekçesiyle beş ihtar puanı verilmesine ilişkin 10/08/2015 tarih ve 16414 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada; davacının sendikal haklar ve örgütlenme özgürlüğü kapsamında çalışma hayatına ilişkin çıkarlarını savunmak amacıyla bir gün göreve gelmeme şeklinde gerçekleştirilen eyleme katılmasının; demokratik toplum düzeninin gerekleri ve ölçülülük ilkeleriyle bağdaştığı, bu nedenle cezalandırılmasının Anayasa'nın 51. maddesinde güvence altına alınan sendika hakkını ihlal edici nitelikte olduğu sonucuna varılmış olup, davacı hakkında tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak Ankara 6. İdare Mahkemesince verilen 13/02/2017 gün ve E:2015/2735, K:2017/668 sayılı kararın hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, istinaf isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

, TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 12. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Ankara 6. İdare Mahkemesince verilen 13/02/2017 gün ve E:2015/2735, K:2017/668 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, davalı idarenin istinaf başvurusunun **REDDİNE**, istinaf safhasındaki yargılama giderlerinin başvuruda bulunan üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istinaf isteminde bulunana iadesine, 2577 sayılı Yasanın 45/6. maddesi uyarınca kesin olarak 07/11/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
KALENDER TÜREOĞLU
32730

Üye
AYŞE BAŞARAN EROL
32645

Üye
ARZU BOZKURT ŞEN
37820

E/G



T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/2735
KARAR NO : 2017/668

DAVACI : SEVİNÇ YILMAZ YELTEKİN Adına TÜRK SAĞLIK - SEN
VEKİLİ : AV. HASAN HÜSEYİN DOĞDU
Erzurum Mahallesi Talatpaşa Bulvarı No.160 Kat.5 Cebeci
Çankaya/ANKARA

DAVALI : ANKARA VALİLİĞİ /ANKARA
VEKİLİ : AV. BEYHAN ZIRHLI - Aynı adreste

DAVANIN ÖZETİ : Ankara İli, Çankaya İlçesi, Mutlukent Aile Sağlığı Merkezi'nde aile hekimi olarak görev yapan davacı tarafından, 14.03.2015 tarihinde nöbet görevine gitmediği gerekçesiyle beş ihtar puanı verilmesine ilişkin 10/08/2015 tarih ve 16414 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, üyesi olduğu sendikanın kararı doğrultusunda nöbet görevine gitmediği, eyleminin sendikal faaliyet kapsamında olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden, davanın süresinde açılmadığı, esas yönünden ise, 5258 sayılı Kanun'da aile hekimlerine mesai saatleri dışında ayda sekiz saat nöbet görevi verileceğinin düzenlendiği, davacının üyesi olduğu sendikanın her hafta cumartesi günü sendikal eylem yapılacağı yönündeki kararlarının kanunen verilen görevin engellenmesi niteliğini taşıdığı, davacının 14.03.2015 tarihinde mesai dışı nöbete mazeretsiz gelmediğinin sabit olduğu, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek ve davalı idarenin usule ilişkin itirazı yerinde görülmemekle işin gereği görüldü;

Dava; Ankara İli, Çankaya İlçesi, Mutlukent Aile Sağlığı Merkezi'nde aile hekimi olarak görev yapan davacı tarafından, 14.03.2015 tarihinde nöbet görevine gitmediği gerekçesiyle beş ihtar puanı verilmesine ilişkin 10/08/2015 tarih ve 16414 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

5258 sayılı Aile Hekimliği Kanunu'nun dava konusu işlem tarihinde yürürlükte olan **3.maddesinde** ; "(...) Aile hekimlerine ve aile sağlığı elemanlarına 657 sayılı Kanunun ek 33 üncü maddesinde belirtilen yerlerde haftalık çalışma süresi ve mesai saatleri dışında ayda asgari sekiz saat; ihtiyaç hâlinde ise bu sürenin üzerinde nöbet görevi verilir. Bunlara entegre sağlık hizmeti sunulan merkezlerde artırılmış ücretten yararlananlar hariç olmak üzere, 657 sayılı Kanunun ek 33 üncü maddesi çerçevesinde nöbet ücreti ödenir. (...)" hükmüne yer verilmiştir.

30.12.2010 tarih ve 27801 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Aile Hekimliği Ödeme ve Sözleşme Yönetmeliğinin "Sözleşmenin İhtaren sona erdirilmesi" başlıklı dava konusu işlem tarihinde yürürlükte olan **14. maddesinde**; "(1) Ek (2)'de yer alan fiilleri işleyen sözleşmeyle çalıştırılan aile hekimlerine ve ilgili durumlarda aile sağlığı elemanlarına, tespitin mülki idare amirleri ve il sağlık müdürleri veya bunların görevlendireceği personele yapılması hâlinde vali tarafından, tespitin Bakanlık tarafından yapılması hâlinde Bakanlıkça, fiillerine karşılık gelen ihtar puanları uygulanmak suretiyle doğrudan yazılı ihtar yapılır. Bakanlıkça yapılan ihtarlar, işlem yapılmak üzere ilgili valiliğe bildirilir.

(2) İlgili aile hekimi ve aile sağlığı elemanı, valinin verdiği ihtara karşı, tebliğ tarihinden itibaren yedi gün içinde il disiplin kuruluna, Bakanlığın verdiği ihtarlara karşı ise yüksek disiplin kuruluna itirazda bulunabilir. İtiraz mercileri otuz gün içinde itirazı inceleyerek karara bağlar ve karar ilgisine yazılı olarak bildirir.

(3) Bir sözleşme dönemi içinde, verilen ihtar puanlarının yüz puana ulaşması hâlinde sözleşme, ilgili vali tarafından sona erdirilir.

(4) Sözleşmeleri ihtaren sona erdirilen aile hekimi ve aile sağlığı elemanları, bir yıl süreyle yeniden sözleşme imzalamak üzere talepte bulunamaz.

(5) Bir sözleşme dönemi içinde ihtar puanlarının yüz puana ulaştığının, sözleşme dönemi sona erdikten sonra tespit edilmesi hâlinde, tespit tarihinde geçerli olan sözleşme sona erdirilir.

(6) İhtar gerektiren fiilin işlendiğinin öğrenildiği tarihten itibaren en geç iki ay içinde gerekli



T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/2735
KARAR NO : 2017/668

İşlem başlatılır. En geç iki ay içinde gerekli işlemlerin başlatılmaması, gerekli işlemlerin altı ay içinde sonuçlandırılmaması veya ihtarı gerektiren fiillerin işlendiği tarihten itibaren iki yıl içinde ihtar verilmemesi hâlinde, ihtar verme ve devamında sözleşmeyi sona erdirmeye yetkisi zamanaşımına uğrar." düzenlemesine yer verilmiş, anılan Yönetmelik ekinde yer alan ve dava konusu işlem tarihinde yürürlükte olan Ek-2 sayılı Aile Hekimliği Uygulamasında Uygulanacak İhtar Puanı Cetvelinde "Mevzuatla verilen diğer görevleri yapmamak" fiili, ihtar uygulanacak fiiller arasında sayılmış ve bu fiile beş ihtar puanı uygulanacağı belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının, Ankara İli, Çankaya İlçesi, Mutlukent Aile Sağlığı Merkezi'nde aile hekimi olarak görev yaptığı, 14.03.2015 tarihindeki nöbete mazeretsiz gelmediğinden bahisle başlatılan soruşturma neticesinde tesis edilen 10/08/2015 tarih ve 16414 sayılı işlemle beş ihtar puanı verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının, üyesi olduğu sendikanın yetkili kurullarınca aile hekimleri hakkında özlük haklarını azaltan, kazanılmış hakları elinden alan birinci basamak sağlık hizmeti ile ilgili olmayan yeni görevlerin bulunduğu yasal düzenlemeleri kamuoyuna anlatılarak desteğinin sağlanması amacıyla alınan karara uyarak görev yaptığı Aile Sağlığı Merkezinde nöbetçi olarak görevlendirildiği 14.03.2015 tarihinde göreve gelmemek eylemini gerçekleştirdiği anlaşılmıştır.

Bu durumda, davacının sendikal haklar ve örgülenme özgürlüğü kapsamında çalışma hayatına ilişkin çıkarlarını savunmak amacıyla bir gün göreve gelmeme şeklinde gerçekleştirilen eyleme katılmasının; demokratik toplum düzeninin gerekleri ve ölçülülük ilkeleriyle bağdaştığı, bu nedenle cezalandırılmasının Anayasa'nın 51. maddesinde güvence altına alınan sendika hakkını ihlal edici nitelikte olduğu sonucuna varılmış olup, davacı hakkında tesis edilen ihtar puanı işleminde hukuka uyarlık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **İPTALİNE**, aşağıda dökümü yapılan 125,10-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 990,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 13/02/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
BEKİR UFUK KADIGİL
37871

Üye
BURHAN KARSLI
191953

Üye
FEYZULLAH ERTAN
138941

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Vekalet Harcı :	4,10 TL
Posta Gideri :	65,00 TL
Dosya Bedeli :	0,60 TL
TOPLAM :	125,10 TL



