

T.C.
SİVAS
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/1059
KARAR NO : 2009/593

DAVACI : CENNET TUTUCU ÖZKAYA
Tercan Devlet Hastanesi Tercan/ERZİNCAN

DAVALI : ERZİNCAN VALİLİĞİ Merkez/ERZİNCAN

DAVANIN ÖZETİ :Erzincan İli Tercan Devlet Hastanesi'nde sözleşmeli hemşire olarak görev yapan davacı, vekaleten yürüttüğü Tercan Devlet Hastanesi başhemşirelik görevinden alınarak yerine aynı Hastanede ebe olarak görev yapan Figen Çalışkan Öztürk'ün başhemşire olarak görevlendirilmesine ilişkin işlemin; kamu yararı ve hizmet gereklerine uygunluk bulunmadığını, kişisel amaç güdülerek işlem tesis edildiğini, aslında aranan koşullara ve yeterliliğe en yakın kişinin kendisi olduğunu, görevlendirmesinin sona erdirilmesini gerektirecek olumsuz bir davranışının ve niteliğinin bulunmadığını, ebe kadrosunda bulunan bir kişinin başhemşire olarak görevlendirilmesinin mümkün olmadığını ileri sürerek iptalini ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma dilekçesi verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Sivas İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Uyuşmazlık; Erzincan İli Tercan Devlet Hastanesi'nde sözleşmeli hemşire olarak görev yapan davacının, vekaleten yürüttüğü Tercan Devlet Hastanesi başhemşirelik görevinden alınarak yerine aynı Hastanede ebe olarak görev yapan Figen Çalışkan Öztürk'ün başhemşire olarak görevlendirilmesine ilişkin işlemin iptali istemine ilişkindir.

5442 sayılı Yasanın 8/C hükmünde; il içinde görevli bütün memurların lüzumu halinde il içinde nakil ve tahvilleri mensup olduğu il idare şube başkanlarının inhası üzerine valiler tarafından icra edileceği hüküm altına alınmıştır.

Yataklı Tedavi Kurumları İşletme Yönetmeliği'nin 129. maddesinde" Başhemşire; yüksek hemşirelik okulu veya sağlık meslek lisesi mezunu olup, mesleklerinde en az on yıl çalışmış ve iyi sicil almış hemşireler arasından baştabibin teklifi ile Bakanlıkça atanır. Hasta bakım hizmetlerinin en iyi şekilde görülmesini sağlamakla görevli olup doğrudan Baştabibe karşı sorumludur....." hükmüne yer verilmiştir.

Kamu hizmetinin yürütümüne ilişkin idari işlemlerde, naklen atama ve görevlendirme konusunda idareye takdir yetkisi tanındığında şüphe yoktur. Ancak bu yetkinin kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun biçimde kullanıldığının kanıtlanamaması ya da bu durumun yargı yerlerince saptanması halinde, idari işlemin sebep ve amaç yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptali gerekir. Bu bakımdan, gerek atama gerekse görevlendirme işlemine dayanak olan gerekçenin de yukarıda anılan hususlar dahilinde değerlendirilmesi, yapılacak değerlendirmede olaya özgü somut veriler ile hizmet gereği gözetilerek işlem tesis halinde buna dayanak gösterilen gerekçelerin dikkate alınması gerekmektedir.

T.C.
SİVAS
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/1059
KARAR NO : 2009/593

Öte yandan boş bir kadroya yapılan vekaleten görevlendirilmenin, aynı kadroya asaleten bir atama yapılması durumunda sona ereceği, ancak bir kamu görevlisinin yürüttüğü vekalet görevinden alınarak yerine asaleten atama değil de, yine vekaleten bir görevlendirme yapılması halinde görevden alınan ile yerine görevlendirilen ilgililer yönünden hangisinin sözkonusu göreve layık olduğuna dair liyakat bakımından değerlendirilmesi gerektiği de kuşkusuzdur.

Dava dosyasının incelenmesinden davacının 14.01.2004 tarihinde Erzincan İli Tercan Devlet Hastanesi'nde sözleşmeli hemşire olarak göreve başladığı, 08.09.2006 tarihinden dava konusu işlem tarihine kadar aynı hastanede başhemşire olarak vekaleten görevli olduğu, dava konusu işlem ile sözleşmeli olduğu gerekçesiyle davacının vekalet görevine son verilerek aynı hastanede ortaöğretim mezunu olan ve 657 sayılı Yasaya tabi ebe olarak görevli olan Figen Çalışkan Öztürk'ün vekaleten görevlendirilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Bu haliyle davacının, sözleşmeli olarak görevli iken vekaleten yaklaşık iki yıl yürüttüğü başhemşirelik görevinin; hizmette yetersizliği, başarısızlığı veya liyakatsızlığı gibi somut ve kabul edilebilir kriterler ortaya konulmadan sözleşmeli olduğu gerekçesiyle sona erdirilip, Figen Çalışkan Öztürk'ün başhemşire olarak görevlendirilmesinde nasıl bir kamu yararı ve hizmet gereği bulunduğu ortaya konulamadığından, dava konusu işlemde sebep ve maksat unsurları yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı anlaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 101,90 TL yargılama giderinin davalı idarece davacıya ödenmesine, eksik kalan posta avansının davacıya tamamlattırılmasına, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 29/05/2009 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan
RECEP YILMAZ
KORKMAZ
37790
X

Üye
KEMAL YEMİŞEN
37989

Üye
ALİ ÖKSÜZ
101788

| YARGILAMA GİDERLERİ | | : |
|----------------------------|-------------------|---|
| Başvuru Harcı | :14,00 TL | |
| Karar Harcı | :14,00 TL | |
| Y.D. Harcı | :22,90 TL | |
| Posta Gideri | :51,00 TL | |
| TOPLAM | :101,90 TL | |



T.C.
SİVAS
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/1059
KARAR NO : 2009/593

KARŞI OY: Davacının Erzincan İli Tercan İlçesi Devlet Hastanesindeki başhemsirelik vekalet görevinin sonlandırılıp aynı göreve bir başkasının vekalet ettirilmesi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davacının 2004 yılında Tercan Devlet Hastanesinde 4924 sayılı Yasa kapsamında sözleşmeli hemşire olarak göreve başladığı ve 08.9.2006 tarihinde vekaleten başhemsire görevine getirildiği, davacıdan boşalan başhemsirelik görevine vekaleten atanan Figen Çalışkan Oztürk'ün ise 2001 yılında göreve başladığı ve aynı hastanede ebe/hemşire olarak görev yaptığı anlaşılmaktadır.

İdarelerin vekaleten görevlendirme konusunda yargı kararı ile belli bir davranışta bulunmaya zorlanamayacağı yerleşik yargısal içtihatlarıdır.

Dava konusu olayda; davacının sözleşmeli, davacının yerine görevlendirilen kişinin ise sürekli Devlet memuru olduğu, davacının yerine görevlendirilen kişinin memuriyetinin davacıdan daha eski olduğu ve son 5 yıllık sicil ortalamalarında da belirgin bir üstünlüğü bulunduğu görülmektedir.

Asaleten başhemsire atanmak için gerekli nitelikleri haiz memur bulunmadığı durumda, idarenin daha liyakatli ve sürekli statüdeki memurunu başhemsireliğe vekalet ettirmesinde kamu yararı ve hizmet gereklerine aykırı bir yön bulunmadığı, takdir yetkisinin hukukun çizdiği dairede kullanıldığı ve davanın reddi gerektiği görüşüyle, işlemin iptali yolundaki karara karşıyım.

Başkan
RECEP YILMAZ
KORKMAZ
37790

